

MARKOVIĆ I PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

LAW FIRM

Ilica 1a
10000 Zagreb,
Republika Hrvatska
centrala: + 385 (0) 1 46 99 444
telefax.: + 385 (0) 1 46 99 499
e-mail: markovicpartneri@m-i-p.hr

Zagreb, 25.01.2021

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB

Broj/No: 515

Na broj: P-1327/2017

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa iza stečajnog dužnika MIRET d.o.o. u stečaju, Karlovac, koga zastupa Jozo Brčić, stečajni upravitelj, koga temeljem punomoći zastupa

MARKOVIĆ I PARTNERI
odvjetničko društvo d.o.o.
ODVJETNICA
DIANA KRISTINA MIŠKULIN NOVAK
ZAGREB, ILICA 1A
TELEFON: +385 99 444

Tuženik: I. Dragutin Babić, Vukova gorica 24/A, OIB: 79396714738

II. Sava osiguranje, d.d., Republika Slovenija, 2000 Maribor, Cankarjeva ulica 3, OIB: 16760357166

PODNEŠAK

tužitelja

I. Tužitelj ovim podneskom daje očitovanje na zaprimljene podneske I. i II. tuženika na ročištu dana 13.01.2021. godine i na iznijete navode tuženika koje su ušle u zapisnik.

II. Tužitelj opetovano navodi činjenice utvrđene u dosadašnjem tijeku postupka:

- Tužitelj i tuženik su sklopili ugovor o prijevozu kojim se 1. Tuženik obvezao prevesti svojim kaminom 459 kutija s 5508 pari muške i ženske obuće poduzeću ELROG Moskva,
- I. tuženik s preuzetim teretom nije stigao na adresu društva ELROG sa sjedištem u Moskvi,
- I. tuženik nije predao preuzeti teret na određenom mjestu primatelju društvu ELROG,

- I. tuženik nije postupio sukladno dokumentima i uputi priloženim uz tovarni list koje je primio na početku prijevoza,
- III. U predmetnom odnosu, s obzirom da se radi o međunarodnom prijevozu primjenjuje se Konvencija o ugovoru za međunarodni prijevoz cestom (CMR). Prema članku 17. St.1. CMR-a prijevoznik odgovara za potpun ili djelomičan gubitak robe od časa predaje, kao i za zakašnjenje u isporuci, odnosno postoji kauzalna odgovornost. Prijevoznik se sukladno čl.17.st.2. CMR-a može osloboditi odgovornosti za gubitak robe, njeno oštećenje, ili zakašnjenja u isporuci ako je isto prouzročeno krivnjom imatelja prava, njegovim nalogom koji nije posljedica krivnje prijevoznika, prirodnom manom robe ili koja je nastala iz okolnosti koje prijevoznik nije mogao izbjeći niti spriječiti.
- IV. U predmetnom odnosu teret dokaza je bio na ovdje I. tuženiku koji je da bi se oslobodio odgovornosti morao dokazati da je gubitak robe nastao iz razloga određenih čl.17.st.2. CMR-a. Iz iskaza I. tuženik je proizlazi da je od radnika tužitelja zaprimio papir s planom Moskve, isječak plana gdje se nalazi društvo ELROG, ime čovjeka Sergej Moldovin i brojem telefona poduzeća ELROG, a što je sve dobio uz dokumentaciju i to račune, certifikat o podrijetlu robe, garantno pismo, a CMR je dobio od društva EUROSPEED te mu je nakon što je prošao carinsku kontrolu kamion zablombiran te je dobio izvoznu carinsku deklaraciju.
- V. Nadalje, tužitelj ističe da je I. tuženik sukladno ugovoru i uputama trebao doći u poduzeće ELROG, a ne vršiti pretovar i trgati plombu na nekom parkiralištu. Plomba se jedino može trgati na carinici ili u krugu društva nakon obavljene carine, a ne na nekom parkiralištu. Također nejasno je zašto I. tuženik vrši pretovar na nekom parkiralištu kad isti ima broj telefona ovlaštene osobe ELROG društva, podatke o adresi sjedišta zajedno s mapom istog. Također neshvatljivo je kako isti ne traži nikakvu legitimaciju od strane osobe koja mu prilazi i predstavlja se kao Sergej Moldovin. Dakle, I. tuženik bi sukladno navedenom načinu postupanja bilo kojoj osobi koja se predstavi kao Sergej Moldovin predao robu. Odnosno, ukoliko je navod I. tuženika istinit da je predao robu osobi koja se predstavila kao Sergej Moldovin to ga nikako ne oslobađa odgovornosti budući istome nije provjerio identitet te je očito da se radi o neprofesionalnom ponašanju I. tuženika te krajnjoj nepažnji kada je na nekom parkiralištu predao robu osobi koja mu se samo predstavila kao Sergej Moldovin samo zato jer je isti na arku papira imao navedene podatke vozila, ime tužitelj, ime I. tuženika te ime Sergej Moldovin.
- VI. Dakle, iz svega gore navedenog jasno je da tuženik sukladno članku 17. St.2. nije dokazao da je odgovornost prouzročena od strane tužitelja. Također faktura koja je pratila robu i bila priložena uz izvoznu carinsku deklaraciju bila faktura na iznos od 127.840, 68 USD te ju je i I. tuženik kao prijevoznik morao imati, a ukoliko nije provjerio podatke naznačenoj u izveznoj carinskoj deklaraciji radi se o njegovu propustu. Također da je I. tuženik primijenio pažnju dobrog gospodarstvenika uočio bi da je na garancijsko pismu primatelja otisnut žig ELROG društva te bi uvidio da to nije isti žig kao na tovarnom listu. Dakle, nedvojbeno je utvrđeno da I. tuženik nije izvršio dostavu kupcu društvu ELROG.

- VII. Tužitelj opetovano u odnosu na gore navedeno ističe sljedeće da u spisu postoji račun broj 22044 od 14.10.1993. koji se odnosi na 5508 pari muških i ženskih čizama parkiranih u 459 kartonskih kutija bruto težine 7300 kg neto 6400 kg na iznos od 127.840,68 USD, a koji račun je ovjeren od Carinske uprave ispostava Krapina i upisan je broj ICD 7612, izvozna carinska deklaracija broj 7612 od 14.10.1993 ovjerena od Carinske uprave, Ispostava Krapina a u kojem su upisani isti podaci kao i u računu broj 22044 od 14.10.1993. Dopis poduzeća ELROG s ovjerenim prijevodom na hrvatski u kojem je jasno navedeno da kamion s obućom nije stigao na adresu društva ELROG. Nalaz vještačenja izvedenog po Centru za kriminalistička vještačenja Zagreb da otisak spornog pečata poduzeća ELROG ne odgovara nespornom otisku pečata ELROG, te da je sporni otisak nastao na međutovarnom listu nastao uporabom krivotvorenog pečata.
- VIII. U odnosu na navode I. i II. tuženika sadržane u podnescima koje je tužitelj zaprimio na ročištu dana 13.01.2021. godine tužitelj ističe kako se radi o pukom nagađanju i konstrukciji činjenica da bi tužitelj činio kazneno djelo porezne prevare te da je to sve rađeno preko ovdje I. tuženika. Predmetna konstrukcija je bez ikakvih dokaza te mišljenje vještaka kako je moguće da je izdana druga faktura radi smanjenja porezne osnovice i izbjegavanja poreza je potpuno bespredmetno. Naime, tuženici niti vještak nemaju nikakve službene podatke o vođenju ikakvog kaznenog ili prekršajnog postupka radi koji bi njihove navode potvrdili te insinuacije o navodnoj namjeri prevare su kompletno bespredmetne. Također tužitelj ističe kako su svi podaci i sva dokumentacija za predmetni posao bili ispravni te da se nikako ne može primijeniti članak 7.st.a i b CMR-a
- IX. Nadalje, tužitelj predlaže da Naslovni sud nastavi s postupanjem u ovoj pravnoj stvari, na način da odredi provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost utvrđenja visine tužbenog zahtjeva prema članku 23. CMR-a sukladno upiti VTS-a i VSRH.

**Stečajna masa
stečajnog dužnika MIRET d.o.o. u stečaju
po punomoćniku:**

MARKOVIĆ I PARTNERI
odvjetničko društvo d.o.o.
ODVJETNIČKA
DIANA KRISTINA MIŠKULIN NOVAK
ZAVRIŠTARICA
TELEFON: 46 99 444